

2014년 호서대학교 자체평가 보고서

2014. 12. 30



호서대학교
HOSEO UNIVERSITY

자체평가기획위원회 명단

직 위	소 속	성 명
부 총 장	전기공학과	신 대 철
기획처장	로봇자동화공학전공	정 차 근
교무처장	식품공학전공	채 희 정
학생처장	기계공학전공	권 순 기
입학관리처장	화학공학과	김 현 창
재무처장	재 무 처	채 광 빈
행정지원처장	행정지원처	이 명 규
인재개발처장	기계공학전공	권 정 태
인문대학장	국어국문학전공	김 성 룡
사회과학대학장	산업심리학과	김 명 소
자연과학대학장	생명공학전공	조 경 연
공과대학장	소방방재학과	이 춘 하
예체능대학장	연극전공	김 대 현
교양학부대학장	영어영문학과	최 예 정

자체평가연구위원회 명단

직 위	소 속	성 명	담당영역
기획처장	로봇자동화공학전공	정 차 근	총괄
기획부처장	디지털기술경영전공	이 종 원	교육재정
경영평가팀장	경영평가팀	조 대 진	
교무부처장	화학공학과	박 승 규	교수연구 교육여건
건축학과교수	건축학과	심 영 섭	
교무부처장	유아교육과	이 문 정	학사관리
입학사정관실장	생명과학전공	김 성 조	
인재개발처장	기계공학전공	권 정 태	교육성과
자연과학대학장	생명과학전공	조 경 연	

차 례

I. 대학현황	1
1. 일반현황	1
2. 발전계획	5
3. 대학교육의 목표 및 인재상	10
II. 자체평가시스템	12
1. 자체평가 개요	12
2. 자체평가 기준 및 방법	15
III. 자체평가결과	19
1. 2014학년도 대학역량 평가결과	19
2. 2014학년도 학과역량 평가결과	45
3. 평가결과 활용	47
IV. 종합의견	48

I. 대학 현황

1 일반 현황

□ 설립정신

하나님을 공경하고 진정 나를 사랑하며 이웃과 나라를 사랑하는 정신과 능력을 기르는 것이 교육이요, 선임을 인식하고 이 선을 풍성히 행하여 하나님께 영광을 돌리고자 한다.

□ 학생 및 교직원 현황

(2014. 4. 1기준, 단위: 명)

구 분	편제정원 (재학생)	전임교수 수	직원수 (정규직)
대 학	12,555 (13,161)	445	217 (114)
대학원	1,345 (1,239)		
계	13,900 (13,750)	445	217 (114)

□ 조직 및 시설 현황

- 교육조직 : 6개 단과대학, 46개 학과(학부), 8개 대학원
- 행정조직 : 대학본부(7처 13팀), 부속기관(17개 기관), 연구소(71개소)
- 시설현황 : 교지 957,831㎡, 교사시설 222,967㎡(기타시설포함)
 - 아산캠퍼스 : 충남 아산시 (이공계열, 예체능계열)
 - 천안캠퍼스 : 충남 천안시 (인문계열, 사회계열)
 - 서울캠퍼스 : 서울 서초동 (벤처전문대학원, 글로벌창업대학원)

□ 주요 연혁

- 1978. 7. 학교법인 천원학원 설립
- 1980. 12. 4년제 호서대학 및 호서학원으로 개편 인가
- 1988. 10. 종합대학 승격
- 1996. 3. 지역연구센터(RRC)선정(과학기술부)
- 1996. 11. 지역컨소시엄 우수대학 지정(중소기업청)
- 1998. 10. 산학연 지역컨소시엄 산업자원부장관상 수상
- 1999. 2. '98 대학종합평가 우수대학 선정(한국대학교육협의회)
- 1999. 3. 창업보육센터 최우수 운영대학 선정(중소기업청)
- 1999. 9. BK 21사업 특화분야 선정(벤처전문대학원)
- 2000. 2. '99 대학원 종합평가 우수대학 선정(대학교육협의회)
- 2000. 9. 교육개혁우수대학 재정지원사업 선정(교육인적자원부)(벤처인력양성 분야)
- 2001. 2. 정보통신 관련학과 시설·장비 지원사업 선정(정보통신부)
- 2002. 5. 문화콘텐츠 특성화 교육기관 장비지원사업 선정(문화관광부)
- 8. 교육개혁우수대학 재정지원사업 선정(교육인적자원부)(문화콘텐츠 특성화 분야)
- 2003. 2. 평생교육원 학점은행제 최우수기관 선정(한국교육개발원)
- 3. IT 관련학과 교과과정개편 지원사업 선정(정보통신부)
- 4. 디스플레이전문인력 양성사업 선정(산업자원부)
- 5. 벤처창업전문과정(EIP) 운영대학 선정(중소기업청)
- 6. 문화콘텐츠 특성화 우수교육기관 선정(문화관광부)
- 8. 지역기술혁신센터(TIC) 지정(산업자원부)
- 2004. 6. 지방대학혁신역량 강화사업(NURI) 선정(교육인적자원부)
중심대학(대형); 디스플레이전문인력양성사업
협력대학(대형); 충남 자동차·부품산업 인력양성 사업
협력대학(중형); 사회복지RIS구축 및 지역사회 맞춤형 복지전문가 양성사업
- 7. 산학협력중심대학 선정(교육인적자원부, 산업자원부, 국가균형위)
- 11. 지역혁신 우수기관 대통령 표창(제1회 지역혁신박람회)
- 11. 취업률 전국 10위(졸업자 2,000명 이상 대학) (교육인적자원부)

2005. 5. e-비즈니스 인력양성 지원사업 선정(산업자원부)
 5. 문화콘텐츠 특성화 우수교육기관 선정(문화관광부)
 10. 지역혁신 우수기관 선정(산업자원부)
2006. 2. 2006 대학 취업지원 확충사업 선정(노동부)
 4. 2단계 BK21 사업선정(대형1, 핵심분야1) (교육인적자원부)
 7. 기술이전 사업화 선도대학(TLO사업)선정(산업자원부)
 11. “공과대학 혁신포럼 2006” 혁신사례대학 선정(교육인적자원부, 산업자원부)
2007. 5. 2007 문화콘텐츠 특성화 교육기관 선정(문화콘텐츠진흥원)
 6. 공학교육혁신센터 사업 선정(산업자원부)
 9. 충남 RHRD 패키지 사업(RPACK) 선정 (교육인적자원부, 충청남도)
 12. 국제영재교육원 설립승인(충청남도 교육청)
2008. 2. 대학취업지원기능확충사업 우수 대학 선정(노동부)
 2. 대학 IT전공 역량강화(NEXT)사업 선정(정보통신연구진흥원)
 3. IT접목학과 지원사업(e-비즈니스전공) 선정(정보통신연구진흥원)
 7. 지역혁신센터(RIC) KOLAS 국제공인시험기관인정(기술표준원)
 8. 지열인력양성센터 사업선정(지식경제부)
 10. 중소기업기술혁신대전 산학연 유공자 부분(단체) 대통령 표창
2009. 4. 대학교육역량강화사업 지원대학 선정(교육과학기술부)
 6. 2단계 산학협력중심대학 육성사업 선정(지식경제부, 교육과학기술부)
 6. 광역경제권 선도산업 인재양성사업 선정(교육과학기술부)
 9. 중소기업직업훈련컨소시엄 사업선정 (노동부)
2010. 2. 지역맞춤형 일자리 창출 지원사업 선정(노동부)
 7. 대학 교육역량강화사업 성과평가('09년) 우수대학 선정 (교육과학기술부)
2011. 2. 창업선도대학 육성사업 지원 대학 선정(중소기업청)
 4. 창업보육센터 건립 지원사업 선정(중소기업청)
 6. 에너지인력양성사업 선정(지식경제부)
2012. 3. 산학협력선도대학(LINC) 육성사업 선정(교육과학기술부)
 4. 대학 교육역량강화사업 선정(교육과학기술부)
 5. 後진학 선도대학 선정(교육과학기술부)
 12. 대학기관평가인증 전영역(6개) 인증획득(교육부)

- 2013. 3. 사관학교식 창업선도대학 선정(중소기업청)
- 4. 산업융합특성화 인재양성사업 지원대학 선정(산업통상자원부)
- 8. BK21플러스 사업 선정(교육부)
- 12. 산학융합지구 조성사업 선정(산업통상자원부)
- 2014. 4. 환경규제 및 안전전문 인재양성사업 선정(산업통상자원부)
- 5. 산학협력 선도대학(LINC) 육성사업 선정(교육부)
- 5. 산업계관점 대학평가 정유석유화학분야 최우수 등급 선정(교육부)
- 5. 무한상상실 충남거점센터 사업 선정(미래창조과학부)
- 6. 에너지인력양성사업 선정(산업통상자원부)

2 대학의 중장기 발전계획 및 인재상

가. 건학이념 및 단계별 발전전략

(1) 건학이념

- 기독교정신의 바탕위에 벤처정신을 가진 사회 공헌형 인재 양성
- “**길을 만들어 가는 대학**” 이 대학의 기본 건학 이념임

(2) 발전계획 추진 로드맵

단계	시기	내용
개척기	1978~1992	대학설립 이후 대학기반조성 및 체계 구축기
성장기	1993~2008	벤처·산학협력 중심 특성화 대학으로의 도약을 위한 기반 구축기
도약기	2009~2030	○기반조성단계(2009~2013) ▪ 비전달성을 위한 기반조성
		○전략적 발전단계(2014~2020) ▪ 전략적 특성화를 통한 선도대학 도약
		○비전 실현단계(2021~2030) ▪ 특성화분야 World Class 대학으로의 도약과 벤처정신을 구현하는 세계 수준의 대학으로 발전

호서대학교의 성장과 도약



3단계 (2021~2030)	비전실현단계 (Vision Realization)	특성화분야 World Class 대학
2단계 (2014~2020)	전략적 발전단계 (Strategically Expansion)	전략적 특성화를 통한 선도대학 유도
1단계 (2009~2013)	기반 조성 단계 (Foundation Solidification)	비전 달성을 위한 기반 조성



벤처 산학협력 특성화 대학 달성
 호서 VISION 2002(2003~2001), 호서 VISION 21(2002~2008)



대학 기반 조성 및 체계 구축

나. 1단계(2009~2013)대학 발전 계획

(1) 1단계 발전계획 추진 체계도



(2) 4대 전략분야별 추진과제 및 성과

4대 분야	10대 추진과제	성 과
특성화	① 핵심 특성화 분야 선정, 육성	<ul style="list-style-type: none"> ○ 6대 특성화 분야 선정 및 육성 <ul style="list-style-type: none"> ▪ New IT, Bio, 디자인, 기술/창업경영, 실버복지, 에너지/환경 ○ 연구특성화 : World Class 2030 project(9억원/년), GLP센터 구축 등 ○ 학과 특성화 추진 : 선도학과 지원 사업 (9개학과)
교육	② 교육 내실화 ③ 재학률 향상 ④ 취업률 향상	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학과 경쟁력 지원 사업 시행 : 우수학과 인센티브, 취약학과 구조강화 ○ 밀착지도 강화 ○ 벤처프론티어 프로그램 운영 : 호서 핵심인재 육성 ○ 교육여건 개선 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 장학금지급률 '08년 12.1% → '13년 18.3% 등
산학 · 연구	⑤ 연구역량 강화 ⑥ 산학협력 강화 ⑦ 벤처의 고도화	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육 업적 평가 기준 강화 : 질적 연구 중심 ○ 연구지원 개선 및 확대 : RA 지원 확대, 인센티브 증액 등 ○ 벤처연구사업 내실화 ○ 국책사업 유치 확대 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 광역경제권인재양성사업, 2단계 산학협력중심대학사업('09) ▪ LINC사업('12), 교육역량강화사업('09, '10, '12) ▪ 창업선도대학육성사업('11), 사관학교식 창업선도대학('13)
인프라	⑧ 대학조직 및 운영 시스템 개선 ⑨ 재정기반 확보 ⑩ 캠퍼스 운영 효율화	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학사구조 강화 시행 : 취약학과 구조강화 시행 등 ○ 교직원 성과평가시스템 개선 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 연봉제 확대 및 개선 ○ 학생 복지, 문화시설 확충 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 기숙사 신축(325명 규모), 장영실관 신축(4,000평, '15.1완공 예정)

(3) 1단계 발전계획 SWOT 분석 및 2단계 대학 발전계획 수립 방향

Strength	Weakness
<ul style="list-style-type: none"> ○ 실용 교육중심의 대학으로 발전하기 위한 대학체제 및 인프라 구축 ○ 벤처특성화 기반의 축적된 역량으로 다수의 국책사업 수행과 벤처특성화 기반 심화 ○ 산학협력 대학체제, 창의적 인력양성 프로그램, 지역기업과의 협력 등 실무 교육환경 구축 및 실적 보유 ○ 특성화분야 연구역량 강화를 위한 기반 구축 (World Class 2030 Project) ○ 선도학과 지원사업을 통한 학과 특성화 및 경쟁력 제고 기반 구축 ○ 교육환경 및 여건개선에 의한 학부교육 내실화 기반 구축 ○ 대학경쟁력 강화를 위한 학사구조강화체계 구축 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학역량에 비해 낮은 대외 인지도 및 대외협력 기능 미약 ○ 국내 최고의 벤처특성화 대학으로서의 높은 인지도를 뒷받침하는 체계적 운영 시스템이 부족하고 성과창출이 미흡 ○ 지역 내 우수인력의 수도권 진출에 의한 지역 우수학생 유치의 어려움이 가중되고 있음 ○ 학생들의 기초학력 저하로 융복합 교육과 전문성 심화 교육과정 운영의 효율성이 낮아 글로벌 경쟁력 확보 어려움 ○ 창의적 도전정신 함양을 위한 실질적인 교육과정이 부족하고 효율적인 운영이 진행되지 못함 ○ 산학협력과 창업교육을 기반으로 한 실질적인 대학특성화가 진행되지 못해 개별 학과(전공)의 대외 경쟁력이 높지 못함 ○ 학부교육의 질적 개선을 위한 학사구조 및 학사제도가 충분하지 못함
Opportunity	Threat
<ul style="list-style-type: none"> ○ 천안아산지역의 중부권 산업집적지 가속화와 국제과학비즈니스벨트 기능지구 지정 ○ New IT 융복합 산업, 바이오산업, 융합기계부품 및 차세대 에너지산업 등 첨단산업이 대학인근에 클러스터화 ○ 세종시, 오창, 대전 등의 인근지역으로서 다양한 미래 과학기술의 선도 가능 ○ 충청권 산업집적지 발전에 의한 고용창출 ○ 창업 및 벤처기업 육성에 관한 높은 사회적 관심과 정부지원 정책 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학령인구 감소에 의한 대학 구조조정 가속화 ○ 경제, 사회, 문화 등의 수도권 지역으로의 집중화 심화 ○ 급속한 과학기술의 발전과 산업의 융복합화에 따른 교육 인프라 구축 재원의 한계 ○ 대학원생의 수도권 집중화에 따른 연구 인프라 악화와 연구 성과의 질적 개선 어려움이 가중 ○ 문제해결 능력이나 논리력, 창의력, 분석적 사고능력 등 산업계의 요구가 점차 강화

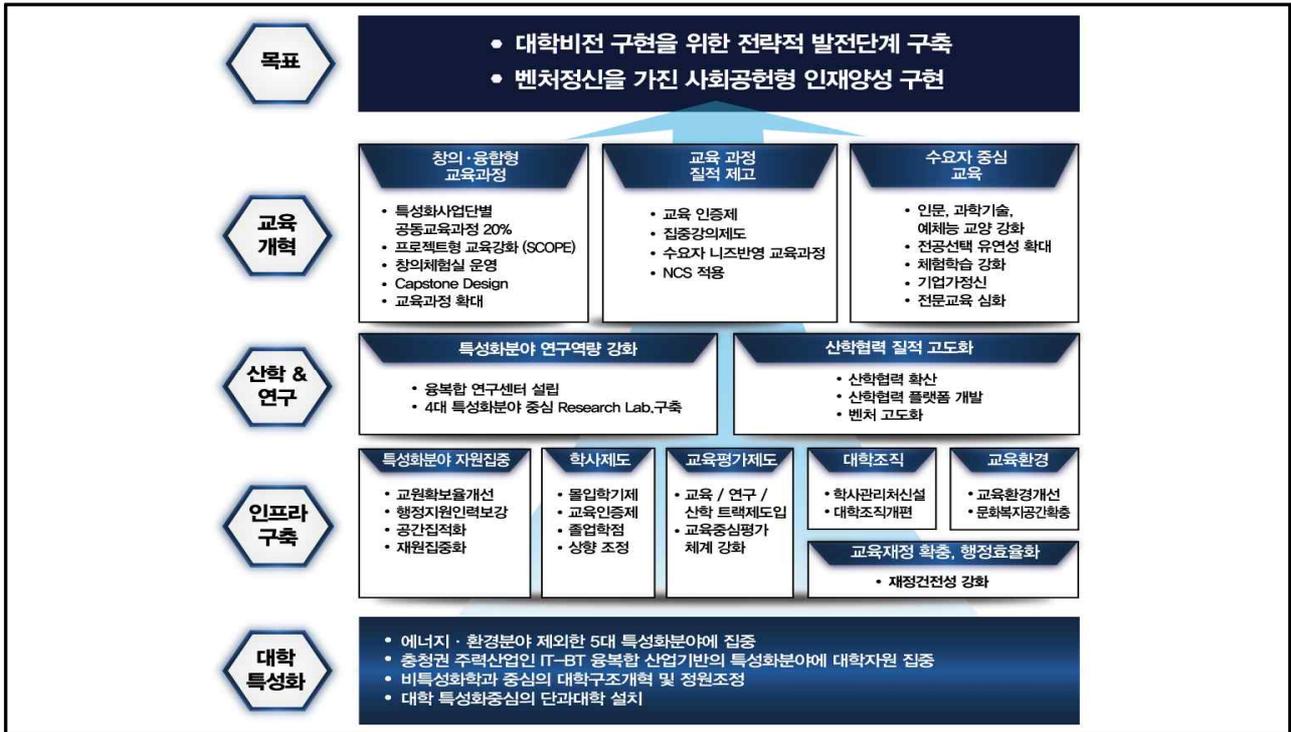
- 학령인구 감소의 사회적 변화에 대한 적극적인 부응과 대학경쟁력 제고를 위한 대학 구조조정 및 학내 자원 집적화
- 과학기술의 급속한 융복합화와 감성형 시대로의 이행에 따른 인력양성 체계 개편
- 충청권 주력산업의 재편과 지역산업 발전동향을 반영한 인력양성 및 공급체계 구축
- 연구능력 강화를 위한 연구 및 대학원 운영체계 강화
- 산학협력 질적 고도화를 통한 실무교육의 질적개선과 지역사회 활성화 기여

(4) 2단계 발전전략 수립 기본 방침

- 과학기술의 발전 및 충청권 주력산업 재편에 따른 대학 특성화분야 조정
- 선택과 집중원칙을 기반으로 대학자원(인적·물적)의 특성화분야 집적화와 대학경쟁력 제고
- 창의성 함양 및 기업가정신 함양의 질적 개선을 위한 학사조직과 제도 개혁
- 학부교육 내실화와 연구역량 강화를 위한 교원인사·평가제도 개선과 특성화분야 융합연구센터 설립
- 교육의 질적 향상과 창의적 인재양성을 위한 교육과정 개혁과 교육환경 개선

라. 중장기 발전 계획에 의한 대학의 모습

(1) 2단계 중장기 발전계획 추진에 의한 대학의 미래상



(2) 정량적 성과 지표의 변화

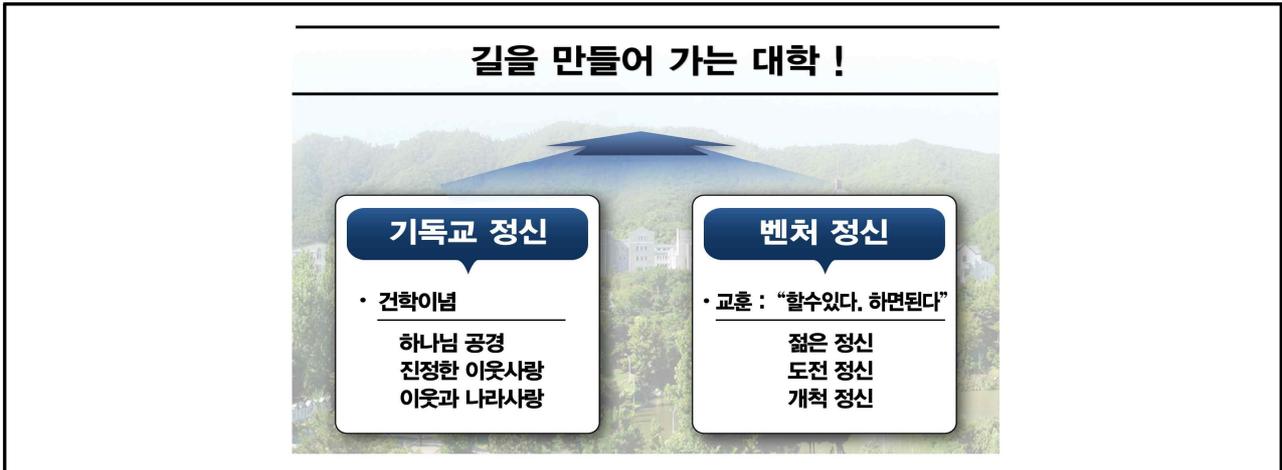
항 목		As Is(2014.4.1.)	To Be(2019.4.1.)
재 학생 총원율(%)	대학전체	104.8%	112.3%
	특성화영역	106.8%	115.3%
	비특성화영역	103.2%	109.7%
전임교원 확보율(%)	대학전체	63.7%	70%
	특성화영역	70.9%	80%
	비특성화영역	57.6%	60.3%
전임교원 전담 강의비율(%)	대학전체	61.1%	66.8%
	특성화영역	79.5%	85%
	비특성화영역	53.9%	62.0%
장학금 지급율(%)	대학전체	18.3%	21.1%
	특성화영역	19.4%	23%
	비특성화영역	17.4%	18.1%
취업률(%)	대학전체	58.5%	70.3%
	특성화영역	62.3%	75%
	비특성화영역	55%	65%
교육비 환원율(%)		149.9%	157.4%
모집단위 수		66개 학과(부) 및 전공	50개 학과(부) 및 전공
대학입학 정원(명)		3,100명	2,883명
연구성과 및 산학협력	산학공동연구과제수(건)	329건	500건
	외부수탁연구비	15,448백만원	25,000백만원
	기술이전 건수	12건	50건
	기술이전 수입	286백만원	1,500백만원
	논문(SSCI/SCI)	57건	90건
	논문(국내)	308건	400건
대학종합 경쟁력(교육/연구/재정 종합)		71위 / 189개	30위 / 189개

3 대학교육의 목표 및 인재상

가. 대학교육의 목표

(1) 대학교육의 기본 정신

- 기독교 정신과 벤처정신을 기반으로 “길을 만들어 가는 대학” 을 교육의 기본적인 정신적 자산으로 설정하고 있음



(2) 대학교육의 목적과 목표

- (교육목적) 기독교 정신을 바탕으로 국가와 인류사회의 발전에 공헌할 수 있는 인격과 지식을 겸비하고 벤처정신을 가진 사회공헌형 인재를 양성하는 것이 교육의 목적임.
- (교육목표) 교육목적을 달성하기 위한 실교육(벤처정신을 가진 인재)과 참사람(사회공헌형 인재)을 양성하는 것이 본 대학교의 교육목표임.
- “실교육” 은 미래사회의 변화를 선도하고 국가와 지역사회의 수요에 부응하는 수요 중심 교육체계의 완성이고, “참사람” 은 폭넓은 인문학적 소양과 교양, 윤리의식, 소통과 협업능력을 갖는 인성중심의 교육체계 완성을 의미함.

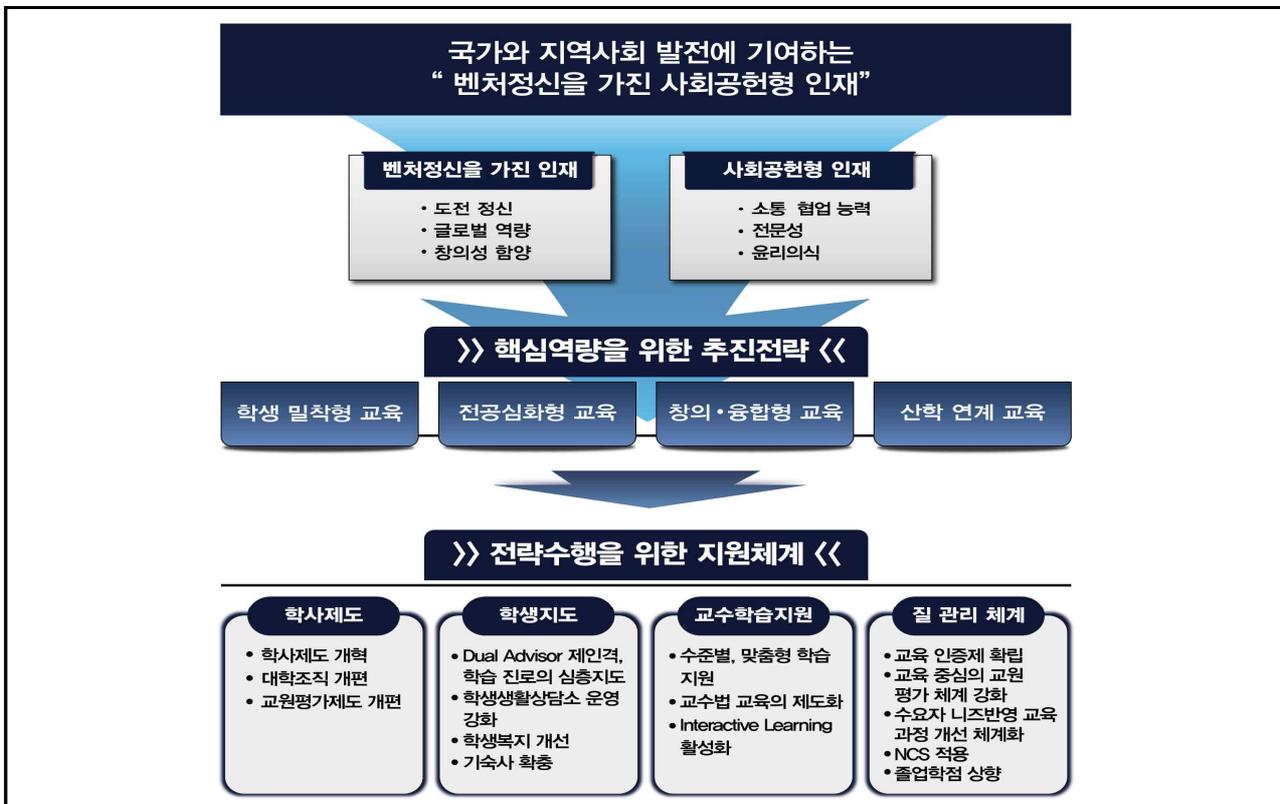


나. 대학의 인재상

본 대학의 교육 목적인 인재상은 “**벤처정신을 가진 사회공헌형 인재**” 로서

- 열정과 주인 의식을 가지고 목표를 추진하는 도전인
- 전문성을 바탕으로 문제를 해결하고 새로운 가치를 창출하는 창조인
- 협업 능력을 구비하여 글로벌 현장에서 사회발전에 공헌하는 세계인
- 기독교 정신에 기반하여 사회적 책임감을 실천하는 봉사인 등의 “Can Do Spirit”의 기본정신에 입각한 국가와 지역사회의 발전에 공헌하는 인재

(1) 인재상 구현을 위한 추진 체계도



(2) 인재상 구현을 위한 핵심역량과 구성요소

인재상	핵심역량	구성요소
벤처정신을 가진 인재	도전정신	긍정적 마인드, 개척정신, 목표의식, 주인의식, 자기개발, 인내와 성취, 추진력, 자신감, 열정
	글로벌역량	외국어능력, 열린사고, 문화적 다양성 존중, 타문화 수용, 글로벌 이슈 이해 능력
	창의성함양	폭넓은 상상력, 인식전환, 독창성, 가치창출, 변화와 혁신, 유연한 사고, 비판적 사고, 융합과 혁신
사회공헌형 인재	소통·협업 능력	팀워크, 동료애, 공감능력, 토론과 조정, 공동체 의식, 상호존중, 의사소통 능력, 갈등 해결 능력, 조직 문화 이해
	전문성	추론능력, 정보해석 능력, 폭넓은 지식, 타전공 이해, 전문지식, IT 활용 능력, 개념화 능력, 분석능력, 문제 해결 능력
	윤리의식	정직성, 원칙준수, 신뢰성, 봉사정신, 헌신성, 신용과 의리, 공정성, 생명존중, 생태환경보호, 예의범절

II. 자체평가 시스템

1 자체평가 개요

(1) 추진배경 및 목적

- 관련 법 제·개정에 따른 자체평가 의무화
 - 고등교육기관의 평가·인증 등에 관한 규정 제정 (2008. 12. 17)
 - 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제정 (2009. 1. 1)
 - 2년에 1회 이상 자체평가 실시 및 공시 의무화
- 교육, 연구 등 대학의 주요분야에 대한 자기점검 및 관리
- 대학교육역량강화사업, 대학정보공시제, 외부기관 평가 등에 대비한 대학의 주요 성과지표 관리 및 개선
- 대학 발전계획 성과지표와 연계한 대학 발전계획 추진성과 관리

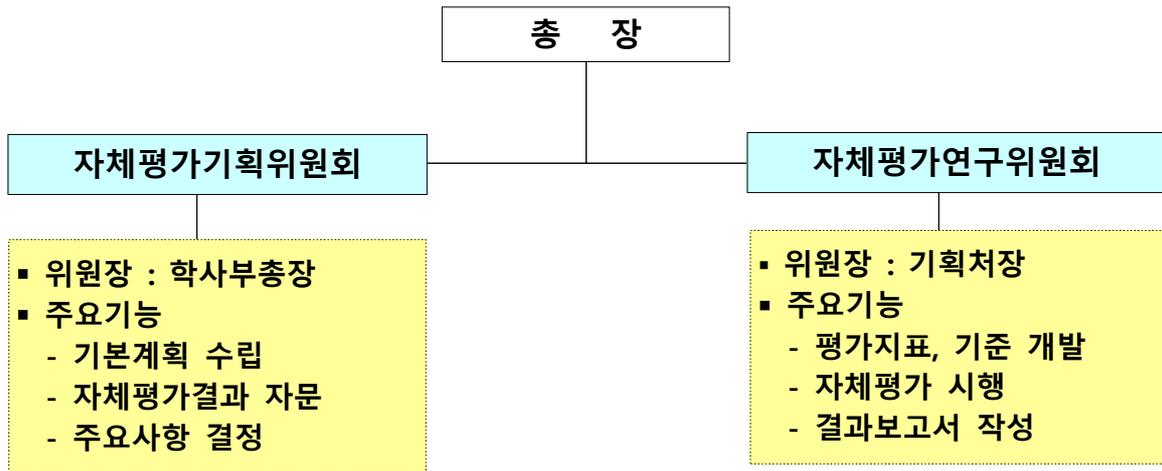
(2) 추진 방향

- 외부 대학 평가 지표와 연계한 자체평가 성과지표 개발
 - 정부 재정지원제한대학 평가, 교육역량강화사업 지표, 대학 구조개혁 평가지표, 중앙일보 평가지표 등
- 타대학 평가지표 수준과 비교를 통한 우리대학의 상대적 수준 평가
 - 비교 기준 : 타대학 평균 값, 상위 25% 대학 지표 값
- 평가결과의 Feed Back 시스템 구축
 - 평가결과에 따른 인센티브 지급, 정책결정에 반영 등, 피드백(Feedback) 시스템 구축을 통해 자체평가 결과에 대한 활용 및 신뢰성 제고

(3) 추진 조직

□ 추진 조직도

- 대학자체평가의 추진을 위해 자체평가 기획위원회, 자체평가 연구위원회를 구성함. 기획예산팀은 자체평가를 위한 실무지원 담당.



□ 위원 구성

구 분	자체평가기획위원회		자체평가연구위원회	
	직 위	성 명	직 위	성 명
위원장	부 총 장	신 대 철	기획처장	정 차 근
위 원	기획처장	정 차 근	기획부처장	이 종 원
	교무처장	채 희 정	입학사정관실장	김 성 조
	학생처장	권 순 기	교무부처장	박 승 규
	입학관리처장	김 현 창	건축학과 교수	심 영 섭
	재무처장	채 광 빈	경영평가팀장	조 대 진
	행정지원처장	이 명 규	교무부처장	이 문 정
	인재개발처장	권 정 태	인재개발처장	권 정 태
	인문대학장	김 성 룡	자연과학대학장	조 경 연
	사회과학대학장	김 명 소		
	자연과학대학장	조 경 연		
	공과대학장	이 춘 하		
	예체능대학장	김 대 현		
	교양학부대학장	최 예 정		
합 계	14 명		9 명	

(4) 추진 일정

기 간	세부 추진 내용	비 고
'14. 1월 ~3월	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2014년 학과역량평가 시행, 결과 발표 	기획처
10월	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 자체평가위원회 구성 ▪ 2014년 학과역량평가 결과, 평가지표/기준 개선 자문 ▪ 대학역량평가 평가지표/기준 개선(자체평가연구위원회) 	
11월 ~ 12월	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 대학 자체평가 실시 ▪ 대학 자체평가 결과 보고서 작성 ▪ 대학 자체평가 결과 보고 및 공시 	

2 자체평가 기준 및 방법

(1) 대학 역량평가

- 대학 역량평가는 정부 대학평가에서 활용되는 지표를 대학 자체적으로 재구성하여 「교육재정」 「교육여건」 「학사관리」 「교수연구」 「교육성과」 총 5개 항목 21개 지표로 구성함

□ 평가지표 및 배점

평가영역	영역배점	평가지표	
		지표명	배 점
A. 교육재정	15	A.1 교육비 환원율	2
		A.2 학생1인당 교육비	3
		A.3 장학금지급률	10
B. 교육여건	25	B.1 전임교원 확보율	10
		B.2 교사 확보율	6
		B.3 직원1인당 학생수	2
		B.4 장서보유현황	2
		B.5 도서구입비	2
		B.6 기숙사수용률	3
C. 학사관리	15	C.1 학점관리현황	4
		C.2 소규모강좌비율	4
		C.3 전임교원강의담당비율	5
		C.4 시간강사강의료지급단가	2
D. 교수연구	15	D.1 전임교원1인당 국내 논문실적	3
		D.2 전임교원1인당 국외 논문실적	3
		D.3 전임교원1인당 저·역서실적	3
		D.4 전임교원1인당 교내연구비	3
		D.5 전임교원1인당 교외연구비	3
E. 교육성과	30	E.1 취업률	10
		E.2 신입생총원율	10
		E.3 재학생총원율	10
합 계	100	총 21개 평가지표	100

□ 평가기준 및 방법

구 분	A	B	C	D
점수비율	100%	90%	80%	70%
기 준	상위권 (상위 25% 이상)	평균 이상 (평균치 이상 ~ 상위 25% 미만)	평균 미만, 현상 개선 (평균치 미만 & 과거 3년 평균 이상)	평균 미만, 현상 악화 (평균치 이하 & 과거 3년 평균 이하)

- 상위 25% : 교육부 평가대상 대학 중 상위 25%에 해당하는 대학의 지표값
 - * 교육부 평가대상 대학 : 2015학년도 재정지원제한대학 평가대상 대학
 - * 지표 성격에 따라 사립대학, 재학생 1만 명 이상 대학 중 상위 25%에 해당하는 대학의 지표값으로 대체
- 평균치 : 전체대학의 지표 평균값
 - * 지표 성격에 따라 사립대학 평균값, 재학생 1만 명 이상 대학 평균값, 전체대학 중간값으로 대체
- 현상개선 : 해당지표의 과거 3년 평균값 이상일 경우
- 현상악화 : 해당지표의 과거 3년 평균값 이하일 경우

<평가 사례>

- ▷ 2014년 평가지표 값이 상위 25% 이상일 경우
 - ⇒ 현상개선, 현상악화에 상관없이 평가등급 A
- ▷ 2014년 평가지표 값이 전체대학 평균값 이상일 경우
 - ⇒ 현상개선, 현상악화에 상관없이 평가등급 B (상위 25% 이상일 경우에는 평가등급 A)
- ▷ 2014년 평가지표 값이 전체대학 평균값 미만일 경우
 - ⇒ 현상개선일 경우 평가등급 C
 - ⇒ 현상악화일 경우 평가등급 D

□ 평가지표 측정 기준 : 2014년 대학정보공시 지표 기준

(2) 학과 역량평가

□ 평가 대상 : 61개 학과(부) 및 전공

* 전임교원의 소속이 구분되는 모집단위

* 두 개 이상의 학과 및 전공이 통합하여 평가를 요청하는 경우 통합평가

□ 평가지표 및 기준

구분	가중치	지 표 산 출 방 식	2014학년도 개선사항						
입시 경쟁률	5%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2013학년도(가중치 30%), 2014학년도(가중치 70%) 입시경쟁률 ○ 각 학년도의 경쟁률을 T점수로 표준화하여 점수계산 	- 급간점수계산에서 표준화 계산방식으로 변경						
총원율	5%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2013학년도(가중치 30%), 2014학년도(가중치 70%) 총원율 ○ 점수계산방법 <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>▷ A(5점) : 100%</td> <td>▷ B(4.5점) : 98%이상</td> </tr> <tr> <td>▷ C(4점) : 95%이상</td> <td>▷ D(3.5점) : 90%이상</td> </tr> <tr> <td>▷ E(3점) : 90%미만</td> <td></td> </tr> </table> 	▷ A(5점) : 100%	▷ B(4.5점) : 98%이상	▷ C(4점) : 95%이상	▷ D(3.5점) : 90%이상	▷ E(3점) : 90%미만		- 급간 점수차이를 1점에서 0.5점으로 축소
▷ A(5점) : 100%	▷ B(4.5점) : 98%이상								
▷ C(4점) : 95%이상	▷ D(3.5점) : 90%이상								
▷ E(3점) : 90%미만									
최초합격자등록률	5%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2013학년도(가중치 30%), 2014학년도(가중치 70%) 최초합격자등록률 ○ 각 학년도의 최초합격자등록률을 T점수로 표준화하여 점수계산 	- 우수학생 유치를 위해 신규 지표로 포함						
재학률	인문/예체능 25% 사회/자연/공학 15%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2012학년도(가중치 30%), 2013학년도(가중치 70%) 재학률(1,2학기 평균, 정원외포함) ○ 각 학년도의 경쟁률을 T점수로 표준화하여 점수계산 ○ 학부의 요청이 있을 경우, 학부단위로 지표계산 	<ul style="list-style-type: none"> - 최근 평균재학률이 100%를 넘는 상승추세인 점을 고려 100%시 만점을 부여 하던 방식에서 표준화 계산방식으로 변경 - 정부 대학평가방식 변경에 대응하여 인문/예체능계열의 취업률을 10% 줄이고, 재학률을 10% 증가 						
중도탈락률	15%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2012학년도(가중치 30%), 2013학년도(가중치 70%) 중도탈락률 ○ 각 학년도의 탈락률을 T점수로 표준화하여 점수계산 							
교수연구업	10%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 코아연구 : 2010학년도(가중치 20%), 2011학년도(가중치 30%), 2012학년도(가중치 50%) ○ 외부연구비 : 2011년(가중치 20%), 2012년(가중치 30%), 2013년(가중치 50%), * 년도기준 	- 교원구분(일반교원, 산학교원) 없이 모든 교원을 대상으로 점수계산						

구분	가중치	지 표 산 출 방 식	2014학년도 개선사항
적		<ul style="list-style-type: none"> ○ 점수계산방법 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> <ul style="list-style-type: none"> ▷ 계열(인문사회, 자연·공학, 예체능)별로 표준화하여 학과별 점수계산 ▷ 교수연구업적 점수 = (0.05×코어연구점수 학과별 표준점수) + (0.05×외부연구비 학과별 표준점수) ▷ 지표가 없는 신설학과는 평균점수 부여 </div> 	
취업률	인문/예체능 15% 사회/자연/공학 25%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2012학년도(가중치 30%), 2013학년도(가중치 70%) 취업률지표 ○ 점수계산방법 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> <ul style="list-style-type: none"> ▷ 취업률지표 : 순수취업률(70%) + 전국 유사학과 평균취업률 대비 성과(30%) ▷ 순수취업률 계산 <ul style="list-style-type: none"> - 학과의 6월1일자 건강보험DB기준 취업률을 계열(인문사회, 자연·공학, 예체능)별로 표준화하여 점수계산 ▷ 전국 유사학과 평균취업률 성과 계산 <ul style="list-style-type: none"> - 교과부발표 전국 유사학과 평균취업률과 학과의 취업률 도달성과를 표준화하여 점수계산 ▷ 지표가 없는 신설학과는 평균점수 부여 </div> 	<ul style="list-style-type: none"> - 전국 유사학과 평균취업률 (인재개발처 목표취업률 기준)의 평가지표 활용 - 정부 대학평가방식 변경에 대응하여 인문/예체능계열의 취업률을 10% 줄이고, 재학률을 10% 증가
재정기여도	10%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2013학년도 편제정원 1인당 재정기여액 ○ 점수계산방법 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> <ul style="list-style-type: none"> ▷ 편제정원 1인당 재정기여액 : (직접수입-직접비용) / 편제정원 ▷ 직접수입 : 등록금수입액(대학원 포함), 외부연구비 간접비 수입, 발전기금모금액 ▷ 직접비용 : 전임교원인건비, 비전임인건비(전공교과대상, 대학원 포함), 조교인건비, 장학금(학부: 총장장학금, 중국유학생장학금, 전공교과 실습조교장학금 / 대학원: 성적장학금), 실험실습비, 학과운영비, 전용공간사용료(㎡당 연 66,000원 기준) ▷ 재정기여액을 T점으로 표준화하여 점수계산 </div> 	<ul style="list-style-type: none"> - 직접비용 중 실습조교장학금은 전공교과를 담당하는 실습조교장학금만 포함
대학발전기여도	10%	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2013학년도 발전기금 모금, 대외수상실적, 국책사업 유치, 특별과정 운영, 공간점유면적(학생1인당), 본교 대학원 진학자수, Inbound 교환학생수, 행정참여도를 기준으로 단과대학장이 정성평가 ○ 점수계산방법 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> <ul style="list-style-type: none"> ▷ 평가점수 : A(10점), B(9.5점), C(9점), D(8.5점), E(8점) ▷ 단과대별 학과수를 고려하여 상대평가 : A(20%), B(15%), C(40%), D(15%), E(10%) </div> 	<ul style="list-style-type: none"> - 본교 대학원 진학자수와 Inbound 교환학생수를 새롭게 포함

III. 자체평가 결과

1 2014학년도 대학 역량평가 결과

(1) 재정여건 영역

평가결과 총괄

평가영역	평가지표	배점	등급	점수
재정여건 (15)	A.1 교육비 환원율	2	B	1.8
	A.2 학생1인당 교육비	3	B	2.7
	A.3 장학금 지급률	10	C	8
합계		15		12.5

A.1 교육비 환원율

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
	교육비 환원율	등급	A	B	C
	%	165.04이상	145.74이상 ~ 165.04미만	130.11이상 ~ 145.74미만	130.11미만

- * 교육비 환원율 = 총교육비 ÷ 등록금 수입(총교육비에 5년간 평균 건축비(건설매입비+건설가계정)의 2.5%, 5년간 평균 기계기구매입비/도서구입비 포함)
(재정지원제한대학 평가기준)
- * 평균치는 Median으로 계산함
- * 사립대학대상으로 평가함

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시기준)	교육비합계	등록금수입	교육비환원율
2012	135,188,055	111,282,153	121.48%
2013	148,928,171	107,352,078	138.73%
2014	161,770,364	107,631,548	150.30%

3. 평가결과

교육비환원율	평가등급	배점	등급비율	평가점수
150.30	B	2	90%	1.8

4. 평가의견

- 교육비 환원율은 최근 3년간 지속적으로 상승하고 있음.
- 회계제도의 차이로 인하여 국(공)립대학과 사립대학은 분리하여 평가하였는데, 평가대상 132개 사립대학 중 55위를 기록하여 상위 41.7% 수준으로 평가됨
- 하지만 상위 25% 대학의 취업률인 165.04%에 비해서는 낮은 수준임.

A.2 학생1인당 교육비

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
학생1인당 교육비	등급	A	B	C	D
	천 원	11,902	10,169이상 ~ 11,902미만	9,719.5이상 ~ 10,169미만	9,719.5미만

- * 교육비 환원율 = 총교육비 ÷ 재학생수(총교육비에서 자산적지출 제외)
- * 평균치는 Median으로 계산함
- * 사립대학대상으로 평가함

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시기준)	교육비합계	재학생수	학생1인당교육비
2011	123,406,160	13,609	9,068.0
2012	129,039,758	13,750	9,384.7
2013	148,928,171	13,911	10,705.8
2014	159,746,421	14,302	11,169.5

3. 평가결과

학생1인당교육비	평가등급	배점	등급비율	평가점수
11,169.5	B	3	90%	2.7

4. 평가의견

- 학생1인당 교육비는 최근 3년간 지속적으로 상승하고 있음. 이는 대학의 재정 다변화와 함께 학생의 직접교육에 사용되는 예산의 집중도를 높인 결과로 분석됨
- 회계제도의 차이로 인하여 국(공)립대학과 사립대학은 분리하여 평가하였는데, 평가대상 130개 사립대학 중 44위를 기록하여 상위 33.8% 수준으로 평가되며, 유사지표인 교육비 환원율보다 우수한 점은 비고정적 지출규모가 많은 점으로 평가됨

A.3 장학금 지급률

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
장학금 지급률	등 급	A	B	C	D
	%	22.55 이상	22.55~20.20	20.20~13.99	13.99 미만

- * 장학금 지급률 = [교내장학금+교외장학금(사설및기타)] / 등록금수입 *100
- * 평균치는 Median으로 계산함

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시기준)	장학금	등록금수입	장학금 지급률
2011	13,302,708	109,921,372	12.10
2012	14,955,155	111,282,153	13.44
2013	17,637,412	107,352,078	16.43
2014	19,724,864	107,631,548	18.33

3. 평가결과

장학금지급률	평가등급	배점	등급비율	평가점수
18.33%	C	10	80%	8

4. 평가의견

- 과거 3년간 평균 13.99%에 비해 올해는 18.33%으로 높아졌음. 국가장학금 수혜 및 정부 대학평가를 대비하기 위해 지속적으로 상승한 것으로 보임.
- 최근 장학금 부분에 지속적인 재정투입으로 지표는 높아졌으나 아직 전체 대학의 평균인 20.20%에 비해서 낮고, 상위 25% 대학의 실적인 22.55%에 비해서도 많이 낮은 수준임. 지속적인 지표 개선이 필요함

(2) 교육여건 영역

□ 평가결과 총괄

평가영역	평가지표	배점	등급	점수
교육여건 (15)	B.1 전임교원 확보율	10	C	8
	B.2 교사 확보율	6	C	4.8
	B.3 직원1인당 학생수	2	C	1.6
	B.4 장서보유현황	2	C	1.6
	B.5 도서구입비	2	D	1.4
	B.6 기숙사수용율	3	D	1.4
합계		25		18.8

B.1 전임교원 확보율

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
	전임교원 확 보 율	등 급	A	B	C
	%	71.43 이상	71.43-68.76	68.76-62.40	62.40 미만

* 전임교원 확보율 = 전임교원 / 교원법정정원MAX(학생정원기준, 재학생기준) * 100

* 교육부 재정지원제한대학 평가대상 대학 평균

2. 현 황 (단위:천원)

연도(회계년도)	전임교원 수	교원법정정원	교원확보율
2011	421	686	61.37%
2012	422	686	61.52%
2013	445	692	64.31%
2014	445	699	63.66%

3. 평가결과

전임교원확보율	평가등급	배점	등급비율	평가점수
63.66%	C	10	80%	8

4. 평가의견

- 2013년 이후 전임교원 확보율은 편제정원 기준으로 65%를 유지하고 있으며, 본 평가지표가 법정정원을 MAX[재학생기준, 편제정원기준]로 계산함에 따라 일부 수치의 변동이 있는 것임.
- 전임교원의 확보정도는 대학 교육의 질과 직접적인 영향을 미치며, 대학 평가시 중요하게 반영되고 있는 지표이므로 전국대학평균수준을 달성하기 위한 전략적 접근이 필요함.

B.2 교사 확보율

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
교 사 확보율	등급	A	B	C	D
	%	137.6%	120.0%이상 ~ 137.6%미만	90.3%이상 ~ 120.0%미만	90.3%미만

* 교사 확보율 = 교육시설면적 / 교육시설기준(입학정원) * 100

* 평균치는 Median으로 계산함

2. 현 황 (단위:m²)

연도(회계년도)	교사	교사기준	교사확보율
2011	206,057	229,978	89.60
2012	207,730	229,711	90.43
2013	208,037	228,937	90.87
2014	208,037	225,886	92.10

3. 평가결과

교사확보율	평가등급	배점	등급비율	평가점수
92.10%	C	6	80%	4.8

4. 평가의견

- 교사확보율은 당기간 재정투자로 높이기 어려운 지표임. 최근 3년의 교사도 거의 유지되고 있는 상황임. 2012년 기관인증평가를 통해 2015학년도 교사확보율은 100%이상을 확보할 예정임*

* 장영실관 신축 및 서울 호서빌딩 교사승인

B.3 직원1인당 학생수

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
직원1인당 학 생 수	등 급	A	B	C	D
	%	31.2명	31.2명~44.7명	44.7명~54.1명	54.1명

* 직원1인당 학생수 = 재학생수 / 대학교 직원(정규직, 계약직)

2. 현 황 (단위:m²)

연도(공시년도)	재학생수	직원수	직원1인당 학생수
2011	12,531	212	59.1명
2012	12,711	256	46.7명
2013	13,108	232	56.5명
2014	13,161	217	60.6명

3. 평가결과

직원1인당학생수	평가등급	배 점	등급비율	평가점수
60.6명	D	2	70%	1.4

4. 평가의견

- 직원1인당 학생수는 비교대상 대학(161개 대학, 정부 대학평가 대상)중 134위로 83% 수준임. 본 대학은 설립이후 행정요원의 소수정예를 추구하여 온 것에 따른 사항임
- 대학 행정서비스가 교수 및 학습에 미치는 영향을 고려 전국대학평균 수준의 직원수준을 확보하여야 할 것으로 판단함

B.4 학생1인당 장서수

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
학생1인당 장 서 수	등 급	A	B	C	D
	%	76.66권 이상	76.66~66.48	66.48~52.27	52.27미만

* 학생1인당 장서수 = 도서수(도서자료) / 재학생수(학부생+대학원 재학생수)

2. 현 황 (단위:m²)

연도(공시년도)	장서수	재학생수	학생1인당 장서수
2011	671,854	13,750	48.9
2012	739,572	13,911	53.2
2013	592,927	14,302	54.7
2014	854,283	14,400	58.5

3. 평가결과

학생1인당장서수	평가등급	배 점	등급비율	평가점수
58.5권	C	2	80%	1.6

4. 평가의견

- 지난 3년간 학생1인당 장서수는 지속적으로 상승하였으나 아직 전국대학 평균수준에 도달하지 못하고 있음.
- 재학생 1만명 이상 충남지역 대학 평균과 전체평균에 비해 수치가 소폭 떨어짐
- 전체대학 충남 평균과 사립 평균 및 전체 평균에 비해 학생 1인당 장서 수가 많이 적으므로 향후 장서수 확충을 위해 노력할 필요가 있음

B.5 학생1인당 도서구입비

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
	등 급	A	B	C	D
학생1인당 도서구입비	%	120.35이상	98.57~120.35	74.37~98.57	74.37미만

* 학생1인당 장서수 = 도서수(도서자료) / 재학생수(학부생+대학원 재학생수)

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시년도)	도서자료구입비	재학생수	학생1인당 도서구입비
2011	1,093,076	13,750	79.5
2012	1,092,476	13,911	78.5
2013	931,539	14,302	65.1
2014	742,161	14,400	51.5

3. 평가결과

학생1인당 도서구입비	평가등급	배점	등급비율	평가점수
51.5천원	D	2	70%	1.4

4. 평가의견

<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 대학의 도서구입비는 일정수준을 유지하다가 2013년 이후 급격하게 하락하고 있음. ○ 전국대학 평균수준인 74.37천원 수준에 맞추어 도서자료 구입예산을 확충할 필요가 있음.
--

B.6 기숙사 수용율

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
기숙사 수용율	등급	A	B	C	D
	%	24.68이상	17.10~24.68	16.53~17.10	16.53미만

* 기숙사 수용율 = 기숙사 수용가능인원 / 재학생수(학부생+주간대학원생)

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시년도)	수용가능인원	재학생수	기숙사수용율
2011	2,255	13,178	17.1
2012	2,215	13,358	16.6
2013	2,215	13,969	15.9
2014	2,215	14,020	15.8

3. 평가결과

기숙사 수용율	평가등급	배점	등급비율	평가점수
15.8	D	3	70%	2.1

4. 평가의견

- 기숙사 수용인원이 정체를 보이고 있음. 2011년 200명 규모의 신식 2인실 기숙사가 신축된 이후 별다른 기숙사 건축계획을 수립하지 못하고 있음.
- 전체대학 평균인 17.10보다 약간 낮은 수준이며, 1만명 이상 대형대학 그룹에서는 양호한편이지만 기숙사 입실 희망자 보다 수용가능인원이 낮은 상황이므로 교육기반 확충계획의 일환으로 기숙사 신축등의 검토가 필요함

(3) 학사관리 영역

□ 평가결과 총괄

평가영역	평가지표	배점	등급	점수
학사관리 (15)	C.1 학점관리 현황	4	A	4
	C.2 소규모강좌비율	4	A	4
	C.3 전임교원 강의담당비율	5	B	4.5
	C.4 시간강사강의로 지급단가	2	B	1.8
합계		15		14.3

C.1 학점관리지수

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
학점관리 지수	등급	A	B	C	D
	%	43.54이상	40.14~43.54	37.3~40.14	37.3미만

* 학점관리지수

$$= 1 - (0.4 \times A\text{학점취득학생비율} + 0.4 \times B\text{학점이상취득학생비율} + 0.2 \times C\text{학점이상취득학생비율})$$

* 학점 취득학생 비율 : 해당 학점 취득학생 수 ÷ 성적인정 학생 총수*

* 성적인정학생 총수 : 전공과목 성적인정학생 총수 + 교양과목 성적인정 학생 총수 + 교
직과목 성적인정학생 총수

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시년도)	A학점	B학점이상	C학점이상	학점관리지수
2011	39.03	40.35	12.05	34.17
2012	36.68	36.73	16.78	37.92
2013	34.47	35.79	21.26	39.81
2014	24.83	34.21	31.52	48.34

3. 평가결과

학점관리지수	평가등급	배점	등급비율	평가점수
48.34	A	4	100%	4

4. 평가의견

- 지난 4년간 학점관리현황은 지속적으로 개선되고 있고, 2014학년도 공시기준 (2013학년도 1/2학기) 학점관리지수는 비교대상 161개 대학 중 3위(상위 1.9% 수준)임
- 이는 학칙에 성적분포 비율을 명시하였고, 성적입력 시스템에서도 기준에 위배되는 성적입력을 제재하고 있기 때문임. 향후 교육중심 대학평가지 주요한 평가항목으로 사용될 예정이므로 지속적 관리가 필요함

C.2 소규모 강좌비율

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
소규모 강좌비율	등 급	A	B	C	D
	%	46.62	39.09	-	-

* 소규모 강좌비율 = 20명 이하 강좌수 ÷ 총 강좌수

* 본대학 최근3년 평균 소규모 강좌비율이 전체대학 평균보다 높으므로 C/D등급기준 없음

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시년도)	20명미만 강좌수	총 강좌수	소규모강좌비율
2011	2,676	6,724	39.80
2012	2,476	6,770	36.57
2013	3,993	7,886	50.63
2014	3,736	7,497	49.83

3. 평가결과

소규모 강좌비율	평가등급	배점	등급비율	평가점수
49.83	A	4	100%	4

4. 평가의견 28위

- 지난 4년간 소규모강좌비율은 지속적으로 개선되고 있고, 2014학년도 공시기준(2013학년도 1/2학기) 소규모강좌비율은 비교대상 161개 대학 중 28위(상위 17.4% 수준)임
- 본 대학은 학생교육의 질적 향상을 위해 꾸준히 강좌의 소규모화를 추진하였으며 이에 따라 소규모강좌비율에서 우수한 수준에 위치하고 있음. 향후 교육중심 대학 평가시 주요한 평가항목으로 사용될 예정이므로 지속적 관리가 필요함

C.3 전임교원 강의담당비율

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
	전임교원 강의담당비율	등 급	A	B	C
	%	67.20이상	67.20~61.96	61.96~58.41	58.41미만

* 전임교원 강의담당비율 = 전임교원강의담당학점 / 총개설강의학점 * 100

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시년도)	전임교원강의담당학점	총개설강의학점	전임교원강의담당비율
2011	4,297.9	7,425	57.88
2012	6,946.8	11,727	59.24
2013	7,867.7	13,539	58.11
2014	7,941.1	12,626	62.89

3. 평가결과

전임교원강의담당비율	평가등급	배점	등급비율	평가점수
62.89	B	5	90%	4.5

4. 평가의견

- 지난 4년간 전임교원강의담당비율은 지속적으로 개선되고 있고, 2014학년도 공시기준(2013학년도 1/2학기) 전임교원강의담당비율은 비교대상 161개 대학 중 76위(상위 47.2% 수준)임
- 교육의 질적수준을 담보할 수 있는 지표인 전임교원강의담당비율은 지속적으로 관리되어야 하는 지표임. 다만, 교원확보가 연계되지 않은 전임교원강의담당비율의 향상은 중장기적으로 대학의 경쟁력에 긍정적 영향을 주지 못하는 한계가 있음. 따라서 현재의 교원 분류체계를 보다 공고히 하여 대체방안을 연구할 필요가 있음

C.4 시간강사 강의료 지급단가

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
시간강사강의료 지급단가	등급	A	B	C	D
	천 원	55.49이상	55.49~47.00	47.00~44.29	44.29미만

- * 시간강사 강의료 지급단가 : $\sum(\text{시간강사 강의료 지급단가} \times \text{단가별 인원수}) / \text{총인원}$
- * 평균치는 Median으로 계산함

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시년도)	시간강사지급단가 × 단가별인원수	지급총인원	시간강사 강의료 지급단가
2011	48,198	1,274	37.83
2012	56,824	1,417	40.10
2013	48,550	1,078	45.04
2014	44,445	945	47.03

3. 평가결과

시간강사 강의료 지급단가	평가등급	배점	등급비율	평가점수
47.03	B	2	90%	1.8

4. 평가의견 78위

- 지난 4년간 시간강사 강의료 지급단가는 지속적으로 개선되어왔고, 2014학년도 공시기준(2014학년도 1학기) 시간강사 강의료 지급단가는 비교대상 161개 대학 중 78위(상위 48.4%)로 평균 수준임. 일반적으로 국공립대학의 시간강사 강의료가 높은 현실을 감안하여 사립대학만으로 평가하였을 때 132개 사립대학중 49위(상위 37.1%)로 중상위권으로 판단 됨
- 전체 교과중 약 40%정도를 비전임교원이 담당하며 이 중 대다수를 차지하는 시간강사의 중요성을 고려 시간강사 강의료의 지속적인 향상이 요구됨

(4) 교수연구 영역

□ 평가결과 총괄

평가영역	평가지표	배점	등급	점수
교수연구 (15)	D.1 국내 논문실적	3	A	3
	D.2 국외 논문실적	3	D	2.1
	D.3 저역서실적	3	B	2.7
	D.4 교내연구비	3	A	3
	D.5 교외연구비	3	B	2.7
합계		15		13.5

D.1 전임교원1인당 국내 논문실적

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
	전임교원인당 국내논문실적	등급	A	B	C
	건 수	0.66	0.51	-	-

- * 전임교원 1인당 국내논문실적 : 연구재단 등재 또는 등재후보 학술지 게재 논문수 / 전임교원
- 단독저자는 1건, 공동저자일 경우 별도 계산식에 따라 계산
- * 본대학 최근3년 전임교원1인당 국내 논문실적이 전체대학 평균보다 높으므로 C/D등급기준 없음

2. 현 황

연도(공시년도)	국내 논문실적	전임교원수	전임교원1인당 논문
2011	259.4 건	421 명	0.62 건
2012	279.6 건	422 명	0.66 건
2013	264.4 건	445 명	0.59 건
2014	299.6 건	445 명	0.67 건

3. 평가결과

전임교원인당 논문	평가등급	배점	등급비율	평가점수
0.67건	A	3	100%	3

4. 평가의견

- 지난 3년간 전임교원 1인당 연구재단 등재(등재후보 포함)논문실적은 전임교원1인당 0.6편대로 유지되고 있으며, 2014학년도 공시기준 전임교원1인당 국내 논문실적은 0.67건으로 평가대상 192개 대학 중 43위(상위 22.4%)임

D.2 전임교원1인당 국제 논문실적

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
전임교원인당 국제논문실적	등급	A	B	C	D
	건 수	0.274이상	0.274-0.203	0.203-0.128	0.128미만

- * 전임교원 1인당 국제논문실적 : 국제전문학술지 게재 논문수 / 전임교원
 - 단독저자는 1건, 공동저자일 경우 별도 계산식에 따라 계산
 - 국제전문학술지 : SCI, SCIE, SSCI, A&HCI, SCOPUS
- * 본대학 최근3년 평균 취업률이 전체대학 평균보다 높으므로 C/D등급기준 없음

2. 현 황

연도(공시년도)	국제 논문실적	전임교원수	전임교원1인당 논문
2011	52.7	421 명	0.125
2012	48.6	422 명	0.115
2013	64.584	445 명	0.145
2014	59.143	445 명	0.126

3. 평가결과

전임교원인당 논문	평가등급	배점	등급비율	평가점수
0.126건	D	3	70%	2.1

4. 평가의견

- 지난 3년간 전임교원 1인당 국제논문실적은 유지가 되고 있으나, 전국 평균 수준에 못 미치는 상황임. 2014학년도 공시기준 전임교원1인당 국제 논문실적은 0.126건으로 평가대상 192개 대학 중 94위 임
- 국내논문실적의 수준은 매우 높는데 반하여 국제논문실적이 낮은 점은 이공계중심인 우리대학의 연구역량 기반을 고려할 경우 재고의 노력이 필요함

D.3 전임교원1인당 저역서 실적

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
전임교원인당 국제논문실적	등급	A	B	C	D
	건 수	0.132	0.105	-	-

- * 전임교원 1인당 국제논문실적 : 국제전문학술지 게재 논문수 / 전임교원
 - 단독저자는 1건, 공동저자일 경우 별도 계산식에 따라 계산
 - 국제전문학술지 : SCI, SCIE, SSCI, A&HCI, SCOPUS
- * 본대학 최근3년 평균 취업률이 전체대학 평균보다 높으므로 C/D등급기준 없음

2. 현 황

연도(공시년도)	저역서 실적	전임교원수	전임교원1인당 저역서
2011	48.0 권	421 명	0.114 권
2012	36.8 권	422 명	0.087 권
2013	31.90 권	445 명	0.072 권
2014	48.41 권	445 명	0.109 권

3. 평가결과

전임교원인당 저역서	평가등급	배점	등급비율	평가점수
0.109 권	B	3	90%	2.7

4. 평가의견

- 지난 4년간 전임교원 1인당 저역서 실적은 꾸준히 유지가 되고 있으며, 평가 대상 192개 대학 중 65위(33.9%) 수준임.
- 인문학 중심 대학들이 저역서 실적이 높은 상황임을 감안할 때 이공계열 중심 대학으로 저역서실적에서 중상위권으로 기록되고 있는 것은 고무적인 것이며, 교육의 질적 향상을 위해서 지속적으로 저역서 실적이 유지되어야 할 것으로 판단되며, 이는 제도적 차원에서 뒷받침 되어야 함

D.4 전임교원1인당 교내연구비 수혜실적

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
	전임교원인당 국제논문실적	등 급	A	B	C
	천 원	3,794.5	1,591.8	-	-

- * 전임교원 1인당 교내연구비 : 교내연구비 / 전임교원
 - 교내연구비 : 대학자체에서 지원한 연구비
- * 본대학 최근3년 평균 교내연구비가 전체대학 평균보다 높으므로 C/D등급기준 없음

2. 현 황

연도(공시년도)	교내연구비(천원)	전임교원수	전임교원1인당 연구비
2011	8,351,117	421 명	19829.9
2012	2,367,750	422 명	5634.5
2013	3,051,626	445 명	6857.6
2014	6,969,900	445 명	15,662.7

3. 평가결과

전임교원인당 연구비	평가등급	배점	등급비율	평가점수
15,662.7 천원	A	3	100%	3

4. 평가의견

- 대학 정책에 따라 전임교원1인당 연구비는 지난 4년간 등락은 있으나, 상위권을 위치하고 있으며 2014학년도 정보공시 기준 전임교원1인당 교내연구비는 평가대상 190개 대학 중 6위(상위 3.2%) 수준임.

D.5 전임교원1인당 교외연구비 수혜실적

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
전임교원인당 국제논문실적	등급	A	B	C	D
	천 원	57,408.0	57,408.0~21,261.5	-	-

- * 전임교원 1인당 교내연구비 : 교외연구비 / 전임교원
 - 교외연구비 : 중앙정보, 지자체, 민간, 외국지원 연구비
- * 본대학 최근3년 평균 교외연구비가 전체대학 평균보다 높으므로 C/D등급기준 없음
- * 평균치는 Median으로 계산함

2. 현 황

연도(공시년도)	교외연구비(천원)	전임교원수	전임교원1인당 연구비
2011	15,107,175	421 명	35,884.0
2012	14,774,266	422 명	35,010.1
2013	14,089,932	445 명	31,662.8
2014	15,213,655	445 명	34,187.9

3. 평가결과

전임교원인당 연구비	평가등급	배점	등급비율	평가점수
34,187.9 천원	B	3	90%	2.7

4. 평가의견

- 2014학년도 정보공시기준 본 대학의 전임교원1인당 연구비는 34,187.9천원으로 190개 비교대상 대학중 64위(상위 33.7%)로 중상위권을 기록하였음.
- 높은 수준인 교내연구비 대비 외부연구비 규모가 높지 않은 것은 많은 연구가 교비자원을 통해 진행되고 있음을 방증하는 것임. 연구역량 및 연구테마를 지속적으로 확보하여 외부연구비 수주를 높일 필요가 있음

(5) 교육성과 영역

□ 평가결과 총괄

평가영역	평가지표	배점	등급	점수
교육성과 (15)	E.1 취업률	10	B	9
	E.2 신입생 총원률	10	B	9
	E.3 재학생 총원률	10	C	8
합계		30		26

E.1 취업률

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
취업률	등급	A	B	C	D
	천 원	62.2%	56.45%	-	-

- * 취업률 : 취업자 / 취업대상자
 - 취업대상자 : 졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생+건강보험직장가입제외대상)
- * 본대학 최근3년 평균 취업률이 전체대학 평균보다 높으므로 C/D등급기준 없음

2. 현 황 (단위:천원)

연도(공시년도)	취업자	취업대상자	취업률
2011	1,554	2,310	67.3%
2012	1,357	2,456	55.3%
2013	1,457	2,492	58.5%
2014	1,473	2,391	61.6%

3. 평가결과

취업률	평가등급	배점	등급비율	평가점수
61.6%	B	10	90%	9

4. 평가의견

- 지난 3년간 취업률은 지속적으로 개선되어왔고, 2014학년도 공시기준 취업률은 61.6%로 중상위권 수준임.
- 최근 고등교육 수요자들의 대학선택기준이 대학의 평판보다는 취업을 얼마나 잘 시키는 대학인지에 따라 대학을 선택하고 있으므로, 지속적인 취업교육프로그램을 통해 취업률을 향상시킬 필요가 있으며, 기본적으로 실용적 교과과정을 체계화하여 사회진출 이후 현장적응력을 높일 필요가 있음

E.2 (정원내)신입생 충원율

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
신입생 충원율	등급	A	B	C	D
	천 원	99.8	96.5	-	-

* 신입생 충원율 : 정원내 입학자 / 정원내 모집인원 * 100

* 본대학 최근3년 신입생 충원율이 전체대학 평균보다 높으므로 C/D등급기준 없음

2. 현 황 (단위: 명)

연도(공시년도)	정원내 입학자	정원내 모집인원	정원내 신입생 충원율
2011	3,153	3,154	99.97
2012	3,131	3,141	99.68
2013	3,131	3,135	99.87
2014	3,084	3,100	99.48

3. 평가결과

신입생 충원율	평가등급	배점	등급비율	평가점수
99.48%	B	10	90%	9

4. 평가의견

- 본 대학의 취업률은 행정적인 문제에 따른 미충원을 제외하고 충원하고 있음. 2014학년도 공시기준 충원율은 99.48%로 중위권 수준임.
 - 학령인구 감소에 따라 신입자원 급감현상이 시작될 2018년 이후, 충원율은 가장 중요한 지표로 대두될 것이며 충원율의 미비한 변동이 유의미한 것인지 주의하여 확인할 필요가 있음
- 통계적으로 2%이상 미충원 될 경우(충원율 98%미만) 대학의 경쟁력에 유의미한 변화가 있는 것으로 알려져 있음

E.3 재학생 충원률

1. 평가내용 및 기준

지 표 명	평가기준				
재학생 충원율	등급	A	B	C	D
	%	118.9이상	118.9~108.6	108.6~101.2	101.2%미만

* 재학생 충원율 : 재학생수 / 편제정원 * 100

2. 현황 (단위: 명)

연도(공시년도)	재학생수	편제정원	정원내 재학생 충원율
2011	12,531	12,640	99.1
2012	12,711	12,630	100.6
2013	11,897	12,605	104.0
2014	12,028	12,555	104.8

3. 평가결과

재학생 충원율	평가등급	배점	등급비율	평가점수
104.8%	C	10	80%	8

4. 평가의견

- 본 대학의 재학생충원율은 최근 4년간 지속적으로 상승하고 있음. 2014학년도 공시기준 재학생충원율은 104.8%로 전체 대학대비 중하위권임. 다만 지역 대학에서는 중위권으로 판단됨.
- 제도적 규제로 탈락발생시 편입으로의 충원이 매우 제한적으로 이루어지고 있기 때문에 저학년 탈락발생을 최소화하는 방안을 지속적으로 추진하여야 하며, 최근 대학평가시 정원내 재학률도 동일한 규모로 평가되고 있으므로 관리가 필요함

2 2014학년도 학과 역량평가 결과

(1) 학과 역량평가 목적

- 대학 주요 의사결정의 근거자료로 삼기 위해 학과의 역량을 입학/재학/졸업경쟁력과 교수연구업적, 재정기여 및 특별경쟁력으로 구분하여 평가함

(2) 추진경과

- (14.01.13) 2014학년도 학과평가대상 교육편제단위 의견수렴
- (14.01.27) 2014학년도 학과평가 추진계획 수립
- (14.02.11~02.24) 학과별 특별경쟁력 기초자료 제출
- (14.02.13~03.03) 행정부서별 학과평가 기초자료 제출
- (14.02.28) 단과대학별 특별경쟁력 평가(단과대학장)
- (14.03.01~08) 2014학년도 학과평가
- (14.03.10~17) 학과별 평가결과 확인
- (14.04.07) 2014학년도 학과 역량평가 결과 안내(교무위원회)

(3) 학과 역량평가 내용

- 평가대상 : 62개 학과(부) 및 전공
- 학과평가지표 구성비율

구 분	입학경쟁력	재학경쟁력	졸업경쟁력	교수연구업적	재정기여도	특별경쟁력	합 계
인문/예체능	15%	40%	15%	10%	10%	10%	100%
사회/이공계	15%	30%	25%	10%	10%	10%	100%

- 학과평가 결과활용 : 정책결정 기준자료 활용(교원급여 산정, 구조강화 대상학과 선정, 정원조정, 공간조정, 교수채용 등의 기준자료로 활용)

(4) 평가결과

[평가등급별 분포]

평가 등급	분포 (학과수)
S	10% (6개)
A	20% (12개)
B	31% (19개)
C	21% (13개)
D	18% (11개)

[평가결과]

평가등급	대상 학과 명
S등급	사회복지학전공, 산업심리학과, 소방방재학과, 유아교육과, 식품공학전공, 기계공학전공
A등급	세무회계학전공, 자동차공학전공, 식품영양학전공, 로봇자동화공학전공, 청소년문화·상담학과, 시각디자인전공, 간호학과, 게임학전공, 광전자디스플레이공학전공/디지털디스플레이공학전공, 한방화장품과학전공, 실내디자인전공, 안전보건학과
B등급	응용통계학과, 산업디자인전공, 화학공학과, 정보보호학전공, 영상미디어전공, 국제지역통상전공, 기독교학부, 문화기획학과, 물리치료학과, 항공서비스학과, 경영학전공, 제약공학전공, 노인복지학전공, 생명공학전공, 전기공학과, 컴퓨터공학전공/모바일소프트웨어전공, 건축학과, 토목공학과, 전자공학전공
C등급	경제학전공, 환경공학과, 정보통신공학전공, 한국어문화학부, 애니메이션학과, 디지털제어공학과, 생명과학전공, 패션전공, 법학과, 건축공학과, 국방과학기술학과, 디지털기술경영전공/글로벌창업전공, 실용음악학과
D등급	영어영문학과, 중어중국학과, 행정학과, 사회체육전공, 연극전공, 신소재공학전공, 체육전공, 골프전공, 경호전공, 음악학과, 수학과

3

평가결과 활용

가. 대학 구조개혁에 반영

- 정부의 대학구조개혁 추진 국책사업 추진을 위한 호서대학교 구조개혁 방안 수립시 관련규정에 따라 정원확보 기준으로 활용
 - 2015학년도 구조개혁시 B등급 4.5%, C등급 10.0%, D등급 14.5% 감원
 - 2016학년도 구조개혁에 따른 야간정원 환원시 2013,4학년도 학과역량 평가 결과 활용
- ※ 기존에 학과역량평가 우수학과에 대하여 지급되었던 경쟁력강화 사업비는 호서특성화(CH)사업의 추진에 따라 지원 중단

나. 정책결정에 반영

- 공간조정, 교수채용 등의 기준자료로 활용

IV. 종합 의견

□ 대학역량평가 부분



- 교육재정 영역은 3개 지표로 평가하여 배점 15점 중 12.5점(83.3%)을 획득함으로써 현상유지(80%)와 기대목표수준(90%)의 중간 수준의 성과를 달성한 것으로 평가되었음.
- 교육여건 영역은 총 6개 지표로 평가하여 배점 25점 중 18.8점(75.2%)을 획득함으로써 현상유지(80%)에 약간 못 미치는 수준의 성과로 평가되었음.
- 학사관리 영역은 총 4개 지표로 평가하여 배점 15점 중 14.3점(95.3%)

을 획득함으로써 기대목표수준(90%)이상을 달성한 것으로 평가되었음.
학사관리는 전 평가지표가 우수한 것으로 나타났음.

- 교수연구 영역은 총 5개 지표로 평가하여 배점 15점 중 13.5점(90.0%)을 획득하여 기대목표수준(90%)을 달성한 것으로 평가되었음.
국내저명논문은 상위수준인데 반하여 국제저명저널의 논문이 열위인 것으로 드러나 연구의 질 관리가 필요한 것으로 판단됨.
- 교육성과 영역은 총 3개 세부지표로 평가하여 배점 30점 중 26점(86.7%)을 획득함으로써 현상유지(80%)와 기대목표수준(90%)의 중간 수준의 성과를 달성한 것으로 평가되었음.
타 평가지표보다 재학생 충원율이 좀 더 낮게 평가되었음.

□ 학과역량평가 부분

- 정부의 대학 구조개혁 추진에 따라 대학의 입학정원을 지속적으로 줄여나감과 동시에 특성화분야에 집중하여 대학의 체질을 개선하여야 하는 외부적 환경에 대응하여 학과역량평가의 중요도는 더욱 증가하였음.
- 향후, 대학 정부 대학 평가지표와 연계성을 지속 유지하여 학과의 경쟁력강화가 대학 전체의 경쟁력 강화로 이어 질 수 있도록 평가제도를 지속 보완하여야 함.